



MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA

***"Al servicio de la justicia
y de la paz social"***

A -056

Trámite: Conflicto de competencia.

Convocante: Juzgado Vigésimo Civil Municipal de Oralidad de Medellín

Convocado: Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Itagüí.

Radicado Único Nacional: 05001 22 03 000 2023 00191 00

Asunto: Dirime conflicto de competencia

Medellín, veinticuatro (24) de mayo del dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo establecido por los artículos 35 y 139 del Código General del Proceso, procede esta funcionaria a dirimir el conflicto de competencia suscitado entre los Juzgados Vigésimo Civil Municipal de Oralidad de Medellín y Primero Civil Municipal de Oralidad de Itagüí.

ANTECEDENTES

Ante el Juzgado Vigésimo Civil Municipal de Oralidad de Medellín, se radicó, el 7 de diciembre de 2022, demanda con pretensión incoativa de responsabilidad civil extracontractual, promovida por la Sra. Luz Adriana Jaramillo Álvarez contra el Sr. Ferney Alberto Roldán Tamayo y la sociedad Inversiones Ferbienes S.A.S. El juzgado en cita se declaró incompetente para conocer de la demanda tras considerar que el domicilio de la sociedad Inversiones Ferbienes S.A.S (propietaria del vehículo implicado en los hechos de responsabilidad civil) es Itagüí y que si bien *«en el acápite de competencia se hace referencia a que quien conducía el vehículo [Sr. Ferney Alberto Roldán Tamayo] para el momento del accidente posee su domicilio en Medellín,*

se debe apelar acertadamente a la viabilidad de que la propietaria del vehículo y demandada en el proceso [sociedad Inversiones Ferbienes S.A.S.], posea mayores garantías para el ejercicio de sus derechos y ello supone que podrá ejercer su defensa con mayor facilidad en el lugar donde tiene su domicilio y en el que ocurrieron los hechos». En tales términos, ordenó remitir el expediente a los jueces civiles municipales de Itagüí, reparto.

Recibido el expediente, el Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Itagüí igualmente rehusó su competencia, afirmando que, la parte demandante eligió la ciudad de Medellín para presentar su demanda porque allí se encuentra domiciliado el codemandado Ferney Alberto Roldán Tamayo y, por tal motivo, no podía desconocerse tal elección. Así mismo, indicó que, según se desprende del certificado de existencia y representación legal de la sociedad Inversiones Ferbienes S.A.S., su único domicilio es Sabaneta; por lo que, estimó errada la apreciación de su homólogo de Medellín al considerar que tal domicilio correspondía a la ciudad de Itagüí. En consecuencia, se declaró incompetente y promovió conflicto negativo de competencia, ordenando la remisión del expediente a la Sala Civil del H. Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín para lo pertinente.

CONSIDERACIONES

La suscrita magistrada es competente para dirimir este conflicto, de conformidad con lo establecido por los artículos 35 y 139 del Código General del Proceso, por cuanto los juzgados involucrados pertenecen a distintos circuitos judiciales que, a su vez, son integrantes del Distrito Judicial de Medellín.

Pues bien, la competencia ha sido definida como la aptitud legal que tiene un determinado juez o equivalente jurisdiccional para procesar y sentenciar ciertos asuntos, en atención a criterios de orden normativo que permiten la asignación de los mismos. A ese propósito, el CGP regla la distribución de la competencia a partir de factores como: 1. El objetivo, derivado de la naturaleza del asunto y, en ciertas ocasiones, por la cuantía. 2. Subjetivo, en

consideración a la calidad de las partes. 3. Territorial, que deriva en aspectos que el legislador consideró adecuados para determinar la competencia en razón de fueros o foros relacionados con el domicilio, la calidad de las partes, el lugar de cumplimiento de las obligaciones o ubicación de los bienes objeto del litigio que, entre otros, la establecen de forma privativa o concurrente por elección de la parte demandante. 4. Funcional, *«que consulta la competencia en atención a las específicas funciones de los jueces en las instancias, mediante la descripción de grados de juzgamiento, en la que actúan funcionarios diferentes, pero relacionados entre sí, de manera jerárquicamente organizada, por estar adscritos a una misma circunscripción judicial.»* y 5. De conexidad *«que ausulta el fenómeno acumulativo en sus distintas variables: subjetivas (acumulación de partes –litisconsorcios–), objetivas (de pretensiones, demandas o procesos) o mixtas.¹»*

Ahora bien, el debate planteado se circunscribe a la decisión de aplicar los fueros de competencia territorial establecidos en el artículo 28 del CGP, específicamente los consagrados en los numerales 1, 5 y 6, los cuales precisan:

«La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante”.

5. En los procesos contra una persona jurídica es competente el juez de su domicilio principal. Sin embargo, cuando se trate de asuntos vinculados a una sucursal o agencia serán competentes, a prevención, el juez de aquel y el de esta.

¹ Cfr. Sala de Casación Civil de la H. Corte Suprema de Justicia, Auto AC384 de 2021.

6. En los procesos originados en responsabilidad extracontractual es también competente el juez del lugar en donde sucedió el hecho.»

Las normas transcritas permiten inferir que, el actor cuenta con fueros concurrentes por elección y que el juez debe ceñirse a lo manifestado por este para efectos de la competencia.

Para el caso concreto se observa en el escrito de la demanda, lo siguiente: *«Señores JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN ... me dirijo ante usted respetuosamente con el objeto de formular demanda verbal de menor cuantía, con base en la responsabilidad civil extracontractual del señor FERNEY ALBERTO ROLDAN TAMAYO, identificado con cédula de ciudadanía No.98.578.574, domiciliado en el municipio de Medellín»*. Pues bien, desde esta óptica, el Juzgado de Medellín no debió rehusar el conocimiento de este asunto porque *«al demandante es a quien la ley lo faculta para escoger, dentro de los distintos fueros del factor territorial, la autoridad judicial que debe pronunciarse sobre un asunto determinado, suficientemente se tiene dicho que una vez elegido por aquél su juez natural, la competencia se torna en privativa, sin que el funcionario judicial pueda a su iniciativa eliminarla o variarla, a menos que el demandado fundadamente la objete mediante los mecanismos legales que sean procedentes. (AC2738, 5 may. 2016, rad. 2016-00873-00)²»*. Por ende, resulta inadmisibles el argumento utilizado por la mentada autoridad judicial al pretender privilegiar a un demandado sobre otro, bajo el paralogismo de “ahondar en garantías”, pues tal prelación no existe dentro de nuestro ordenamiento jurídico.

En mérito de lo expuesto la suscrita Magistrada,

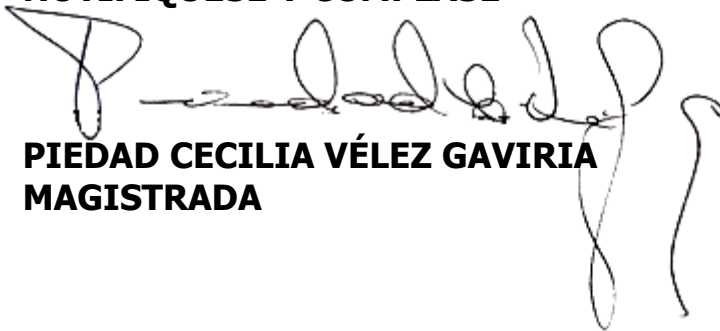
RESUELVE

² Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, auto AC366 del 22 de febrero de 2023, Exp: 11001-02-03-000-2023-00506-00, MP Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo.

PRIMERO: DECLARAR competente al **Juzgado Vigésimo Civil Municipal de Oralidad de Medellín**, para conocer y decidir el asunto examinado.

SEGUNDO: En consecuencia, **REMITIR** el expediente al mencionado Despacho, y comunicar la presente determinación a la otra agencia judicial involucrada en la contienda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
MAGISTRADA

Firmado Por:

Piedad Cecilia Velez Gaviria

Magistrada

Sala 002 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e99a8a2137225927a51eef676f7e931601faf5c8e8dafd1ae1d71477a37e76fb**

Documento generado en 24/05/2023 03:15:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>